

**Tárgy:** előzetes vitarendezési kérelem

Bányavagyon-Hasznosító Nonprofit  
Közhasznú Kft.  
1024 Budapest,  
Margit krt. 85.  
fax: +36-1-336-7838

Tisztelt Ajánlatkérő!

Jelen irattal a Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. (6400 Kiskunhalas, Szilády Á. u. 5-7., e-mail: info@bamsz.hu, képviseli: Szatmári Károly ügyvezető), mint Ajánlattevő a „**Vállalkozási szerződés „Meddő szénhidrogén Ipari célú mélyfúrások rekultivációja” tárgyban**” megnevezésű nyílt közbeszerzési eljárással kapcsolatosan, a **Greenvital Kft. (8767 Alsórajk, 081 hrsz.) ajánlatának érvényessé nyilvánítása tekintetében előzetes vitarendezési eljárást kezdeményez** a hatályos és eljárásra alkalmazandó 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Kbt.) 96/A. §-ban rögzített lehetőséggel élve a következők szerint.

A vonatkozó, eljárás eredményéről szóló összegzést 2012. 02. 10-én vettük kézhez (fax útján), amely alapján 2012. 02. 14-én került sor részünkre iratbetekintés biztosítására. Az ajánlat érvényességének megállapítását befolyásoló tények **így 2012. 02. 14-én jutottak a tudomásunkra**, amelyhez képest a törvényben rögzített 3 munkanapos határidő 2012. 02. 17-én jár le. Kérelmünk tehát határidőben került benyújtásra.

A hivatkozott eljárás eredményéről szóló összegzés a **Greenvital Kft.** ajánlatát érvényesnek nyilvánította. Álláspontunk szerint a nyertessé nyilvánított Ajánlattevő ajánlata több okból **nem felel meg az ajánlati felhívás feltételeinek**, a következőkben kifejtettek szerint.

**1.) A kizáró okokra vonatkozó igazolás nem felel meg a Kbt. előírásainak.**

**Az ajánlati felhívás a következők szerint rendelkezik:**

„III.2.1) Kizáró okok:

1. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, aki a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 60. § (1) bekezdés a)-i) pontjait, és a Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontja közül bármelyiknek a hatálya alá tartozik.

2. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, aki a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)-c) pontjait közül bármelyiknek a hatálya alá tartozik.

3. Az eljárásban ajánlatkérő kizárja az olyan ajánlattevőt, a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót, vagy az olyan erőforrást nyújtó szervezetet, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés a)-b) pontjait közül bármelyiknek a hatálya alá tartozik.

Megkövetelt igazolási mód: Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának, továbbá az ajánlattevő számára erőforrást nyújtó szervezetnek az ajánlatban a **Kbt. 63. § (2)-(9) bekezdés szerint kell igazolni**, hogy nem tartozik a Kbt. 60. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)-d) pontjait hatálya alá. Alvállalkozók vonatkozásában az ajánlattevő nyilatkozata csatolandó, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 60. § és 61. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A közbeszerzés értékének 10%-át nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.”

Az eljárásra alkalmazandó Kbt. a Kbt. 63. § (2) bekezdése a következők szerint rendelkezik:  
„(2) Az ajánlatkérő a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni:

c) ha az illetékes bíróság vagy hatóság nem bocsát ki az a) vagy a b) pont szerinti kivonatot vagy igazolást, vagy azok nem terjednek ki az a) pontban hivatkozott esetek mindegyikére, az ajánlattevő (alvállalkozó) eskü alatt tett nyilatkozatát, vagy ha ilyen nyilatkozat nem ismert az érintett országban, az ajánlattevő (alvállalkozó) által az illetékes bíróság, hatóság, kamara vagy szakmai szervezet előtt tett, **illetve közjegyző által hitelesített nyilatkozatot**”.

Az ajánlat 7-8. oldalán található – egyéb módon nem igazolt – kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozat azonban nem közjegyző által hitelesített, hanem az Ajánlattevő által cégszerűen aláírt egyszerű nyilatkozat, **amely nem felel meg a felhívás és a Kbt. előírásainak.**

**2.) A műszaki-szakmai alkalmasság M2 pontjának teljesítésére az ajánlatban bemutatott szakemberek tekintetében az ajánlat több okból sem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek.**

a.) A Greenvital Kft. az előírt 3 követelmény teljesítésére Nyizsnyik László, Ladeczky Tamás és Tímár Sándor szakembert jelölte még és többek között csatolta az önéletrajzukat. Az önéletrajzokból kiderül, hogy mindhárom szakember a **Rotary Fűrési Zrt. munkaviszonyban álló dolgozója**, illetve az önéletrajzok szerint a szakemberek az Ajánlattevővel semmilyen munkakapcsolatban nem állnak.

Ennek ellenére az ajánlat 61. oldalán az Ajánlattevő úgy nyilatkozik, hogy sem 10 % alatti, sem 10 % feletti alvállalkozót, se erőforrás szervezetet **nem vesz igénybe** a teljesítéshez.

Az eljárásra alkalmazandó Közbeszerzési Törvény (Kbt.) 4. § 2. pontja szerint **„alvállalkozó: az a szervezet vagy személy, amely vagy aki a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve**

- a) az ajánlattevővel munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló személyeket,
- b) azon személyt vagy szervezetet, aki vagy amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- c) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag szállítót,
- d) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót”.

A 2/D. pont szerint **„egyéb foglalkoztatási jogviszony: közszolgálati, kormánytisztviselői, közalkalmazotti jogviszony, ügyészségi szolgálati jogviszony, bírósági jogviszony, igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszony, a fegyveres szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonya, gazdálkodó szervezet tagjának személyes közreműködése”.**

Az önéletrajzok szerint a bevont szakemberek az Ajánlattevővel sem munkaviszonyban, sem a Kbt. szerint meghatározott egyéb foglalkoztatási jogviszonyban nem állnak, ezért a megjelölt személy, vagy jelen esetben – mivel **mindhárom** szakembert **ugyanazon cég** bocsátja a teljesítéshez rendelkezésre – **az őket foglalkoztató szervezet alvállalkozónak**, ill. **legalább a teljesítésben való részvétel alapján 10 % feletti alvállalkozónak** minősül. Alvállalkozót azonban az ajánlat nem jelöl meg és az erre vonatkozó igazolások, nyilatkozatok sem kerültek az ajánlathoz csatolásra, ezért **a szakemberek bevonása nem felel meg a Kbt. előírásainak.**

b.) Nyizsnyik László szakember a becsatolt iratok alapján nem teljesíti a következő előírást:

**„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i) (adott esetben):**

**Alkalmas az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bek. b) pontja szerinti alvállalkozója, ha**

**M2) Rendelkeznek legalább:**  
- 1 fő, legalább 5 éves olajipari gyakorlattal rendelkező **környezetvédelmi szakmérnök** szakemberrel.”

Nyizsnyik László azonban a becsatolt önéletrajz szerint „környezeti menedzser szaküzemmérnök”, és nem környezetvédelmi szakmérnök.

A két megnevezés egyértelműen elkülönülő, más tematikus képzésre épülő végzettséget takar; a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklete a megfelelő szakirányú végzettségek felsorolásánál is külön rögzíti a környezetvédelmi szakmérnök és a környezeti menedzser szakmérnök végzettséget:

*„I. Környezetvédelem szakterület és részterületei*

*I/1. Az 1. számú melléklet 1.1. pont szerinti hulladékgazdálkodási részterületen a szakértői jogosultság akkor állapítható meg, ha a kérelmező rendelkezik a **következő szakok** egyikén szerzett oklevéllel:*

*A) Felsőfokú végzettségi szintet és szakképzettséget tanúsító, főiskolai, illetve egyetemi szakon szerzett oklevél, valamint szakirányú szakképzettséget tanúsító felsőfokú szakirányú továbbképzési szakon szerzett oklevél:*

1. környezetmérnök
2. okleveles környezetmérnök
3. biomérnök
4. okleveles biomérnök
5. okleveles agrármérnök
6. okleveles biológus
7. okleveles fizikus
8. okleveles geológus
9. okleveles gépészmérnök
10. okleveles településmérnök
11. településmérnök
12. vegyészmérnök
13. oklevelés vegyészmérnök
14. okleveles vegyész
15. okleveles bányá- és geotechnikai mérnök
- 16. környezetvédelmi szakmérnök**
17. környezetgazdálkodási szakmérnök
18. oklevelés környezetkutató
19. környezetgazdálkodási agrármérnök
20. okleveles környezetgazdálkodási agrármérnök
21. környezetvédelmi-ökológus
22. építőmérnök
23. okleveles építőmérnök
- 24. környezeti menedzser szakmérnök**
25. környezettechnológiai szakmérnök
26. okleveles erdőmérnök
27. erdőmérnök
28. okleveles kertészmérnök
29. kohómérnök.”

Ajánlatkérő tehát egy konkrét végzettségű (környezetvédelmi szakmérnök) szakember bevonásának igazolását írta elő a felhívásban, azonban az Greenvital Kft. által javasolt szakember **nem az elvárt végzettséggel rendelkezik, ezért az nem teljesíti az ajánlati felhívás előírásait.**

c.) Az eljárásba az Ajánlattevő által javasolt Ladeczky Tamás önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy a szakember megfelel az ajánlati felhívás következő előírásának:

„M2) Rendelkeznek legalább:

- 1 fő legalább **5 éves szénhidrogén kutatási, vagy feltérési célú mélyfúrások létesítése, javítása, vagy felszámolása területén fúrási gyakorlattal rendelkező** olajipari technikus szakemberrel”.

A csatolt önéletrajz szerint a szakember 2005. év óta a Rotary Fúrási Zrt-nél csővizsgáló, egyebekben az irat semmilyen szöveges referencia vagy gyakorlat bemutatását nem tartalmazza, így az előírt gyakorlat meglétét sem támasztja alá.

Ennek hiányában a szakember nem teljesíti az ajánlati felhívás követelményeit.

d.) Az eljárásba az Ajánlattevő által javasolt Tímár Sándor önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy a szakember megfelel az ajánlati felhívás következő előírásának:

„M2) Rendelkeznek legalább:

- 1 fő, legalább **3 éves olajbányászati gyakorlattal rendelkező minősített hegesztő** szakemberrel.”

A csatolt önéletrajz szerint a szakember 1999. év óta a Rotary Fúrási Zrt-nél áll alkalmazásban, azonban az irat semmilyen szöveges referencia vagy gyakorlat bemutatást nem tartalmaz, így az előírt gyakorlat meglétét sem támasztja alá.

Ennek hiányában a szakember nem teljesíti az ajánlati felhívás követelményeit.

**3.) A műszaki-szakmai alkalmasság igazolására M1 pontban az Ajánlatkérő a következőket írta elő:**

„Alkalmos az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bek. b) pontja szerinti alvállalkozója, ha M1) Az ajánlattételi határidőt megelőző 36 hónapból rendelkeznek legalább 3 db, legalább összesen 10 millió forint értékű, a közbeszerzési eljárás tárgyával megegyező, veszélyes hulladékot (EWC 010505 vagy EWC 010506) is tartalmazó **szénhidrogén kutatási, feltérési célú mélyfúrás (1993.évi XLVIII. Törvény 49. § 9; 17 és 34 pontok) teljes körű (iszapgödör felszámolás, a terület művelésbe történő visszaadását is tartalmazó) bányászati rekultivációja, vagy környezetvédelmi kármentesítési tárgyú referenciával.**”

Az ajánlat 16. oldalán az Ajánlattevő egy általa aláírt referencia nyilatkozatot csatolt, amelyben szerződést kötő másik félként a Petroltransz Kft-t jelölte meg, cím, kapcsolattartó, vagy bármilyen más adat ismertetése nélkül. **Pertoltransz Kft. a céginformációs adatbázisban nem szerepel, ill. egyéb azonosító adat nélkül további információ erre vonatkozóan nem szerezhető.**

A Kbt. 81. § (2) bekezdése az ajánlatok elbírálása tekintetében ellenőrzési jogosultságot ad az Ajánlatkérőnek, amelytől azonban az Ajánlatkérő olyan esetben, amikor az ajánlatban referenciamunka megrendelőjeként **nem létező cég szerepel, az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosítása érdekében nem tekinthet el.**

Az információk beszerzésére az eljárásban a jogszabály szerint Ajánlatkérőnek van „hivatalos” lehetősége, azonban az ajánlat és az egyéb nyilvánosan beszerezhető információk alapján a következők rögzíthetők.

- A Greenvital Kft. nyilvánosan elérhető, közzétett beszámolójában fel vannak tüntetve a főbb partnerei, azonban ezek között Petroltransz Kft. nem szerepel, ezt pedig az elvégzett munkák voluméne a társaság árbevétele alapján indokolná.
- A Greenvital Kft. tevékenységi köre „tőzégbányászat”, tevékenységei között rekultiváció, kármentesítés, mérnöki szolgáltatás, stb. nem szerepel.
- Az ajánlatban megjelölt CH kutak tudomásunk szerint a MOL Nyrt. tulajdonában vannak. Az ajánlatban megjelölt **összes kút tekintetében** a MOL nyilvántartása szerint veszélyes hulladék a referencia teljesítési időpontját érintő időszakban nem keletkezett és nem került elszállításra, ártalmatlanításra.
- Sávoly-Ny-1 jelű kút létezőként szerepel a MOL Nyrt. nyilvántartásában, tehát rekultivációja nem valósulhatott meg (tudomásunk szerint beton alap és kútfej is található rajta).
- Berzence-2 jelű kút szintén szerepel a MOL Nyrt. nyilvántartásában (tudomásunk szerint beton alap és kútfej is található rajta), ill. kármentesítési kötelezettség előírására és kármentesítés végrehajtására az illetékes környezetvédelmi hatóság által nem került sor, sem pedig kármentesítési eljárás lefolytatására az Ingatlan tekintetében. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a felszín alatti vizek védelméről) – és kizárólag ezen jogszabály – határozza meg a kármentesítés fogalmát és elrendelésének, megvalósításának, utóellenőrzésének jogszabályi feltételeit, tehát **kármentesítést csak Környezetvédelmi hatóság rendelhet el.**
- A MOL Nyrt. minősített beszállítókkal dolgozik, amelyeket belső szabályrendszere szerint folyamatosan versenyeztet. Ezen partnerek között a Greenvital Kft-t nem tartja nyilván tudomásunk szerint.
- A Greenvital Kft. az elektronikusan elérhető hivatalos nyilvántartások szerint hulladék szállítási, ill. egyéb kezelési engedéllyel sem rendelkezik, veszélyes hulladék a nyilvántartása szerint nála nem keletkezett.

Előbbieket alapján a megjelölt – kizárólag Ajánlattevő által lenyilatkozott, semmilyen dokumentummal alá nem támasztott – **referencia ajánlati felhívásnak való megfelelése legalábbis erősen megkérdőjelezhető**, amely alapján Ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során ellenőriznie kellett volna a megjelölt adatokat. Fentiekre tekintettel a megjelölt referenciamunka nem tekinthető megfelelőnek, ill. annak valóságtartalma kellőképpen alátámasztottnak. Felhívjuk az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy amennyiben a referencia nyilatkozat valótlan adatokat tartalmaz, és ez beigazolódik, akkor az hamis adatszolgáltatásnak minősül és a Közbiztosítási Törvény értelmében több éves kizárással jár a Közbiztosítási eljárásokból:

„Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontja szerint a közbiztosítási eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki korábbi – három évnél nem régebben lezárult – közbiztosítási eljárásban hamis adatot szolgáltatott és ezért az eljárásból kizárták, vagy a hamis adat szolgáltatását jogerősen megállapították, a jogerősen megállapított időtartam végéig.

Ezen szabályhoz kapcsolódódik a Kbt. 56. § (1) bekezdésének j) pontjában szereplő kizáró ok, mely szerint a közbiztosítási eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti.

Kbt. 56. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő – az érintett ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nevének és címének (székhelyének, lakóhelyének) az eljárás tárgyának és azonosítójának, valamint a kizárás időpontjának megjelölésével – köteles tájékoztatni a Közbiztosítási Hatóságot a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kizárásról, és a kizárás időpontjáról.”

Az ajánlat érvényességéről történő meggyőződés nélkül pedig – a Kbt. 81. § (3) bek. alapján – az ajánlat további, tartalmi értékelése **nem lehetséges.**

**4.) A Kbt. az ajánlat, ill. a hiánypótlás tekintetében a következő formai követelményeket fogalmazza meg:**

„70/A. § (1) A nem elektronikusan beadott ajánlat formai követelményei a következők:

- a) Az ajánlat eredeti példányát zsinórral, lapozhatóan össze kell fűzni, a csomót matricával az ajánlat első vagy hátsó lapjához rögzíteni; a matricát le kell bélyegezni, vagy az ajánlattevő részéről erre jogosultnak alá kell írni, úgy hogy a bélyegző, illetőleg az aláírás legalább egy része a matricán legyen;
- b) Az ajánlat oldalszámozása eggyel kezdődjön és oldalanként növekedjen. Elegendő a szöveget vagy számokat, vagy képet tartalmazó oldalakat számozni, az üres oldalakat nem kell, de lehet. A címlapot és hátlapot (ha vannak) nem kell, de lehet számozni. Az ajánlatkérő az ettől kismértékben eltérő számozást (pl. egyes oldalaknál a /A, /B oldalszám) is köteles elfogadni, ha a tartalomjegyzékben az egyes iratok helye egyértelműen azonosítható és az iratok helyére a 83-87. § alkalmazása esetén egyértelműen lehet hivatkozni. Az ajánlatkérő a kismértékben hiányos számozást kiegészítheti, ha ez az ajánlatban való tájékozódása, illetve az ajánlatra való hivatkozása érdekében szükséges;
- c) Az ajánlatnak az elején tartalomjegyzéket kell tartalmaznia, mely alapján az ajánlatban szereplő dokumentumok oldalszám alapján megtalálhatóak;
- d) Az ajánlatot egy vagy több – az ajánlati felhívásban meghatározott számú – példányban kell beadni, az eredeti ajánlaton még kell jelölni, hogy az az eredeti;
- e) Az ajánlatban lévő, minden – az ajánlattevő vagy alvállalkozó, vagy erőforrást nyújtó, vagy 69. § (8) bekezdés szerinti szervezet által készített – dokumentumot (nyilatkozatot) a végén alá kell írni az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak. A 67. § (1) bekezdés c), a 67. § (2) bekezdés c) és e), a 67. § (3) bekezdés b) és d) pontjai szerinti személyek maguk kötelesek aláírni az őket bemutató, illetve a rendelkezésre állásukat bizonyító iratot;
- f) Az ajánlat minden olyan oldalát, amelyen – az ajánlat beadása előtt – módosítást hajtottak végre, az adott dokumentumot aláíró személynek vagy személyeknek a módosításnál is kézjeggyel kell ellátni.

**83. § (6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.**

A 223/2012. sz. hiánypótlási felhívásban az Ajánlatkérő nem írt elő egyszerűbb formai követelményeket, ezért a hiánypótlásra is a fent idézett követelményeket kellett alkalmazni. Az iratbetekintésen megtekintett hiánypótlás lapjai azonban semmilyen módon nem voltak összefűzve (tűzés, spirálozás, stb.), valamint Ajánlattevő – ill. Ajánlatkérő – semmilyen módon (átfűzés és pecsét, szignó, stb.) nem biztosította, hogy abban lapot cserélni, módosítani ne lehessen. A hiánypótlási dokumentum tartalomjegyzéket nem tartalmaz.

Ezen jellemzők alapján a hiánypótlás eljárás keretében történő figyelembe vehetősége kétséges, mivel a sem az Ajánlattevő, sem a „bontáskor” Ajánlatkérő a tartalmi egységet és módosíthatatlanságot biztosító formai követelményeknek nem tett eleget.

Jelen előzetes vitarendezési kérelmünkben kifejtettek alapján kérem T. Ajánlatkérőt, hogy **szíveskedjék a jogsértést reparálni, a Kbt. 96. § (4) bekezdésének megfelelően, ennek keretében a Greenvital Kft. ajánlatát a fent kifejtettek szerint érvénytelennek nyilvánítani és az értékelés eredményeként az írásbeli összegzést ennek megfelelően módosítani szíveskedjék.**

Kérem továbbá, hogy jelen irat (7 oldal) hiánytalan kézhez vételét fax-fordultával, még a mai napon visszaigazolni szíveskedjék a következő elérhetőségekre: fax: 06-77-523-655, e-mail: info@bamsz.hu.

Üdvözlettel:

Kiskunhalas, 2012. február 15.

BÁCSKA MÉRNÖKI  
SZOLGÁLTATÓ KFT.  
6400 Kiskunhalas, Szilágyi A. u. 5-7.  
Adószám: 11876252-03  
Szatmári Károly ügyvezető