



**BÁNYAVÁGYON-HASZNOSÍTÓ NONPROFIT KÖZHASZNÚ**  
**KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG**

Székhely: 1024 Budapest, Margit krt. 85.

Tel.: (1) 336-7477

Levelezési cím: 1536 Budapest Pf.: 312

Fax: (1) 336-7838

Számlaszám: 10032000-00288011-00000017

Adószám: 22143200-2-41

Cégjegyzékszám: 01-09-908199

Ikt. sz.: ...../2011. <sup>2925</sup>

**Rotaqua Kft.**  
**7673 Kővágószőlős**  
**Hrsz. 0222/22**

fax: 72/374-285

**Rotary Fúrási Zrt.**  
**8800 Nagykanizsa**  
**Erzsébet tér 22.**

fax: 93/310-155

**MB 2001 Kft.**  
**5000 Szolnok**  
**Kőrösi út 43.**

fax: 56/420-399


**Tárgy: Eredményhirdetés**

**Tisztelt Ajánlattevő !**

Csatoltan megküldjük a Közbeszerzési Értesítő 2011. augusztus 29-i számában KÉ-21602/2011. iktató számon közzétett ajánlattételi felhívással indított „Meddő szénhidrogén kutak felszámolása” tárgyú eljárás „összegzés az ajánlatok elbírálásáról” című dokumentumát.

Budapest, 2011. október 13.

Üdvözlettel,

  
Lovász György  
közbeszerzési referens

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Közhasznú Kft.  
1024 Budapest, Margit krt. 85.**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **Meddő szénhidrogén kutak felszámolása**

A nem hasznosítható, 7 db meddő szénhidrogén kút műszaki felszámolása az ajánlati dokumentációban szereplő felszámolási terveknek megfelelően, a műszaki dokumentációban meghatározott kútjavító berendezéssel és személyzettel. A kútmunkálatok elvégzéséhez szükséges kútmunkálati folyadékok biztosítása a kútból kiöblített folyadékok, veszélyes hulladékok, selejt vasanyagok elhelyezése. A felszámolás során 12 db cemetdugó elhelyezése, 7 db szelvényezési művelet végrehajtása. A kútjavító berendezés elhelyezéséhez a megközelítési útvonalak készítése, megerősítése, kútjavító berendezés elhelyezéséhez az alapok kiegészítése (7 db). A műveletek befejezése után a bekötő utaknak és alapoknak a természetes környezeti, eredeti állapotba történő visszaállítása. A tervezettől eltérő kútállapot helyreállítása a megrendelő irányítása mellett idődíjas elszámolása.

3. A választott eljárás fajtája: **A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) VI. fejezete szerinti nyílt eljárás.**

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: **Igen.**

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: –

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **3 db**

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

1.

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>ROTAQUA Geológiai, -Bányászati, -Kutató, -Mélyfúró Kft.</b>
<b>Ajánlattevő székhelye:</b>	<b>7673 Kővágószőlős, hrsz.: 0222/22</b>

<i>Nettó összesített ajánlati ár</i>	<i>ÁFA összege</i>	<i>Bruttó ajánlati összár</i>	<i>Korábbi teljesítés időtartama (naptári napok száma)</i>
<b>368.314.200,- Ft</b>	<b>92.078.550,- Ft</b>	<b>460.392.750,- Ft</b>	<b>30 nap</b>

2.

Ajánlattevő neve:	ROTARY Fúrás Zrt.
Ajánlattevő székhelye:	8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 22.

Nettó összesített ajánlati ár	ÁFA összege	Bruttó ajánlati összár	Korábbi teljesítés időtartama (napok száma)
368.224.642,- Ft	92.056.161,- Ft	460.280.803,- Ft	-

3.

Ajánlattevő neve:	MB 2001 Olajipari Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5000 Szolnok, Kőrösi út 43.

Nettó összesített ajánlati ár	ÁFA összege	Bruttó ajánlati összár	Korábbi teljesítés időtartama (napok száma)
356.500.000,- Ft	89.125.000,- Ft	445.625.000,- Ft	-

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Rotary Fúrás Zrt.		MB 2001 Olajipari Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár	50	96,8	4840	100	5000		
Részletes ütemterv színvonala, teljessége	20	0	0	0	0		
Korábbi teljesítés időtartama (max 60 nap)	10	0	0	0	0		
Organizációs terv színvonala, teljessége	20	0	0	0	0		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok	-	-	4840	-	5000		

összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: **0-100 pont**

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

**Értékelés módszere: 1. és 3. bírálati részszempontban relatív értékelés, arányosítással az ajánlattételi dokumentációban meghatározott képletek alapján.**

**Az 1. és 3. bírálati részszempontban a legjobb ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi ajánlat az adott bírálati részszempontban az ajánlattételi dokumentációban meghatározott képlet alapján a legjobb ajánlathoz történő arányosítással kap pontot.**

**Az első bírálati részszempontban a legkisebb tartalmi elem a legkedvezőbb az ajánlatkérő számára.**

**A 2. és 4. bírálati részszempontban relatív értékelés szakértői módszerrel értékelés a dokumentációban meghatározott szolgáltatási szinteknek való megfelelés alapján.**

**Az 1. bírálati részszempontban a legkisebb, a 3. bírálati részszempontban a legnagyobb tartalmi elem a legkedvezőbb az ajánlatkérő számára.**

**Valamely bírálati részszempontban azonos legkedvezőbb tartalmi elemek esetén azok az ajánlatok, amelyekben az azonos legkedvezőbb tartalmi elem megtalálható egyformán a maximális pontot kapják az érintett bírálati részszempontban.**

**A 3. bírálati részszempontban a 60 napnál hosszabb korábbi teljesítési határidő megajánlás érvényes, de a pontozás során a 60 napot meghaladó időszak a 60 naphoz képest többlet pontszámot nem kap.**

**Ajánlatkérő a 3. bírálati részszempontban nem korlátozza az ajánlattétel szabadságát, csupán az üzleti érdekeinek megfelelő minimális értéktől a gazdaságilag még finanszírozható szintig tartó lehetséges tartalmi elemeket határozta meg a pontozásos értékelés során figyelembe vehető tartalmat.**

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:	ROTAQUA Geológiai, -Bányászati, -Kutató, -Mélyfúró Kft.
Ajánlattevő székhelye:	7673 Kővágószőlős, hrsz.: 0222/22

**Érvénytelenség indoka:** A ROTAQUA Geológiai, -Bányászati, -Kutató, -Mélyfúró Kft. a hiánypótlási eljárásban nem nyújtotta be az ajánlatkérő által kért, az előírásoknak megfelelő általános felelősségbiztosítási kötvényének eredeti példányát vagy annak egyszerű másolatát, továbbá a biztosítási díj utolsó részletének befizetését igazoló bizonylat másolatát, vagy a biztosító által kiállított igazolást, melyekben szerepelnie kell, hogy a biztosítás meddig érvényes, a kivitelezés során a jelen projektre kidolgozott, a környezet védelme, a veszélyes hulladék kezelése, valamint a munkahelyi egészség és munkavédelem érdekében kidolgozott tervet és az alkalmazni kívánt intézkedéseknek az organizációs tervben meghatározott munkavégzési helyek szerinti bontásban elkészített

részletes ismertetését, valamint az egyszerű másolatoknál „A hamis igazolás büntetőjogi következményekkel jár” tartalmú írást nem tüntette fel (47. o., 116. o., 117. o.). Ezért ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdése értelmében az ajánlatok elbírálása során az eredeti ajánlatot és az abban foglaltakat vette figyelembe, amelynek alapján a Rotaqua Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen, mivel a hiánypótlási felhívásban feltüntetett előzőekben ismertetett hiányosság miatt nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak. A Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja kimondja, hogy „Az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)–d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.”

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>MB 2001 Olajipari Szolgáltató Kft.</b>
<b>Ajánlattevő székhelye:</b>	<b>5000 Szolnok, Kőrösi út 43.</b>

<i>Nettó összesített ajánlati ár</i>	<i>ÁFA összege</i>	<i>Bruttó ajánlati összár</i>	<i>Korábbi teljesítés időtartama (naptári napok száma)</i>
<b>356.500.000,- Ft</b>	<b>89.125.000,- Ft</b>	<b>445.625.000,- Ft</b>	<b>-</b>

**Az eljárásban az összességében legelőnyösebb ajánlat volt a bírálati szempont, és a nyertes ajánlat ennek megfelelően lett kiválasztva.**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: –

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? **Igen**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? –

10.\* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: KELLY-Kútmunkálati Kft. 2700 Cegléd, Petőfi u. 2., útépités, kútmunkálatok, cementezés, összesen 19%

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: –

11.\* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

- a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: eszközök szállítása, fűrési anyag szállítása, szelvényezés, előkészítés, cementezési munkálatok, veszélyes hulladék befogadása.  
b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: –

12.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: –

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: 2011. október 13.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: 2011. október 24.

14.\* Egyéb információk: -

15.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: –

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja:

**A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) VI. fejezete szerint induló általános egyszerű közbeszerzési eljárást kezdeményező ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2011. augusztus 29-i számában KÉ-21602. iktató számon került közzétételre.**

17. Az eredményhirdetés időpontja: **2011. október 13. 10:00 óra**

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2011. október 12.**

19.\* Az összegezés javításának indoka: –

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.