



**BÁNYAVAGYON-HASZNOSÍTÓ NONPROFIT KÖZHASZNÚ**

**KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG**

Székhely: 1024 Budapest, Margit krt. 85.

Tel.: (1) 336-7477

Levelezési cím: 1536 Budapest Pf.: 312

Fax: (1) 336-7838

Számlaszám: 10032000-00288011-00000017

Adószám: 22143200-2-41

Cégjegyzékszám: 01-09-908199

Ikt. sz.: 3413/2011.

**MASINTER Kft.**

3530 Miskolc, Lenke u. 23.

fax: 46/325-414

**PRO DOMO Kft.**

1119 Budapest, Etele út 57.

fax: 72/789-063

**LYUKÓSZÉN Bányászati és Befektetési Kft.**

3532 Miskolc, Lyukóbánya telep

fax: 46/439-494

**GEOSZOLG Kft.**

2085 Pilisvörösvár, Erkel F. u. 16.

fax: 26/530-096

**GYÖNGYÖS XII. ALTÁRÓ FELHAGYÁSA KONZORCIUM**

7633 Pécs, Esztergár L. u. 19.

fax: 72/535-390

**BAVTRANSBAU Kft.**

1048 Budapest, Hajló utca 11.

fax: 72/225-532

**Tárgy:** A KÉ-26459/2011 számú, „Gyöngyös XII. altáró felhagyása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményhirdetése

**Tisztelt Ajánlattevők!**

A tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívás V.3.1) pontja szerint Ajánlatkérő az összegezés megküldésével hirdet eredményt.

Budapest, 2011. december 01.

Bányavagyon-hasznosító  
Nonprofit Közhasznú  
Korlátolt Felelősségű Társaság

Czémán Miklós  
ügyvezető igazgató

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Közhasznú Kft.**  
**1024 Budapest, Margit krt. 85.**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **Gyöngyös XII. altároló meghatározott szakaszának végleges felhagyása**

Vállalkozási szerződés alapján a földalatti térség 290 m hosszúságú szakaszának tömedékelése a tömedékelő anyag beszerzésével és bedolgozásával, a munka végrehajtásához szükséges valamennyi terv elkészítésével és szükség szerinti engedélyek beszerzésével. A várható tömedékelendő térfogat: 2.700 m<sup>3</sup>.

3. A választott eljárás fajtája: **A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) VI. fejezete szerinti hirdetményes, tárgyalás nélküli eljárás.**

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: **Igen.**

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: –

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **7 db**

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

1.

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>PRO DOMO Kft.</b>
<b>Ajánlattevő székhelye:</b>	<b>1119 Budapest, Etele út 57</b>

<i>Nettó összesített ajánlati ár</i>	<i>ÁFA összege</i>	<i>Bruttó ajánlati összár</i>
19 300 000,- Ft	4 825 000,- Ft	24 125 000,- Ft

2.

<b>Ajánlattevő neve:</b>	<b>LYUKÓSZÉN Bányászati és Befektetési Kft.</b>
<b>Ajánlattevő székhelye:</b>	<b>3532 Miskolc, Lyukóbánya telep</b>

<i>Nettó összesített ajánlati ár</i>	<i>ÁFA összege</i>	<i>Bruttó ajánlati összár</i>
19 749 000,- Ft	4 937 250,- Ft	24 686 250,- Ft

3.

Ajánlattevő neve:	<b>GEOSZOLG Kft.</b>
Ajánlattevő székhelye:	<b>2085 Pilisvörösvár, Erkel F. u. 16.</b>

<i>Nettó összesített ajánlati ár</i>	<i>ÁFA összege</i>	<i>Bruttó ajánlati összár</i>
29 500 000,- Ft	7 375 000,- Ft	36 875 000,- Ft

4.

Ajánlattevő neve:	<b>GYÖNGYÖS XII. ALTÁRÓ FELHAGYÁSA KONZORCIUM</b> • <b>Konzorcium vezető: MECSEK-ÖKO Zrt.</b>
Ajánlattevő székhelye:	<b>7633 Pécs, Esztergár I. u. 19.</b>

<i>Nettó összesített ajánlati ár</i>	<i>ÁFA összege</i>	<i>Bruttó ajánlati összár</i>
21 800 000,- Ft	5 450 000,- Ft	27 250 000,- Ft

5.

Ajánlattevő neve:	<b>BAVTRANSBAU Kft.</b>
Ajánlattevő székhelye:	<b>1048 Budapest, Hajló utca 11.</b>

<i>Nettó összesített ajánlati ár</i>	<i>ÁFA összege</i>	<i>Bruttó ajánlati összár</i>
18 143 000,- Ft	4 535 750,- Ft	22 678 750,- Ft

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelés i pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelés i pontszám	Értékelési pontszám és súlyszá m szorzata	Értékelés i pontszám	Értékelési pontszám és súlyszá m szorzata

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

- c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: -  
d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1.

Ajánlattevő neve:	GEODA Kft.
Ajánlattevő székhelye:	8418 Bakonyoszlop külterület, 092/6 hrsz.

**Érvénytelenség indoka:** A GEODA Kft. az ajánlattételi határidőre nem bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot. A Kbt. 88. § (1) bekezdés b) pontja kimondja, hogy „Az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő a biztosítékot az ajánlati felhívásban előírt határidőre nem, vagy az ajánlati felhívásban megjelölt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre”.

2.

Ajánlattevő neve:	MASINTER Kft.
Ajánlattevő székhelye:	3530 Miskolc, Lenke u. 23.

**Érvénytelenség indoka:** A MASINTER Kft. a hiánypótlási eljárásban nem nyújtotta be valamennyi, az ajánlatkérő által kért igazolásokat és dokumentumokat. Ezért ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdése értelmében az ajánlatok elbírálása során az eredeti ajánlatot és az abban foglaltakat vette figyelembe, amelynek alapján a MASINTER Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen, mivel a hiánypótlási felhívásban feltüntetett hiányosságok miatt nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja kimondja, hogy „Az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)–d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való

*meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.”*

Ajánlatkérő a hiánypótlási eljárás során az alábbi hiányosságok pótlására hívta fel a MASINTER Kft-t:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság tárgyú pontjának M2) alpontjában előírta a vezető tisztségviselők végzettségének és képzettségének ismertetését, és különösen azon személyek végzettségének és képzettségének ismertetését, akik az építési beruházás teljesítéséért felelősek. Az ismertetésben szakmai önéletrajznak is szerepelnie kell. A szakember által aláírt szakmai önéletrajzhoz csatolni kell a végzettség, képzettség igazolására szolgáló okirat másolatát is. Azon szakemberek esetében, akiket nem munkaviszonyban alkalmaznak szándéknyilatkozatot kell csatolni, amelyben a bevonni kívánt szakember kötelezettséget vállal, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében részt vesz. [Kbt. 67. § (2) bekezdés c) pont.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): között előírta, hogy Ajánlattevő rendelkezzen legalább: egy fő bányamérnök végzettségű, a felelős műszaki vezetői névjegyzékben regisztrált szakemberrel.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása közben észlelte, hogy az Ajánlattevő ajánlatában megnevezett személyek egyikénél sem csatolta a felelős műszaki vezetői névjegyzékbe vételről szóló dokumentumot, a bányamérnök végzettségű személy esetén hiányzik a végzettséget igazoló bizonyítvány és a szándéknyilatkozat a teljesítésben történő részvételre.

Ajánlatkérő kéri, hogy Ajánlattevő a hiánypótlás során csatolja be az előírásoknak megfelelő bányamérnök végzettségű személy felelős műszaki vezetői jogosultságát rögzítő dokumentum másolatát, a végzettség igazolására szolgáló okirat másolatát és a személy által aláírt szándéknyilatkozatot a teljesítésben történő részvételére vonatkozóan.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	BAVTRANSBAU Kft.
Ajánlattevő székhelye:	1048 Budapest, Hajló utca 11.
10% feletti alvállalkozó neve	-

<i>Nettó összesített ajánlati ár</i>	<i>ÁFA összege</i>	<i>Bruttó ajánlati összár</i>
18 143 000,- Ft	4 535 750,- Ft	22 678 750,- Ft

Az eljárásban a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt a bírálati szempont, és a nyertes ajánlat ennek megfelelően lett kiválasztva.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: –

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? **Igen**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? –

10.\* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: –

11.\* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: GHH biztosítása, helyi meddőszállítás

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: –

12.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: –

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: 2011. december 1.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: 2011. december 12.

14.\* Egyéb információk: -

15.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: –

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja:

**A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) VI. fejezete szerint induló általános egyszerű közbeszerzési eljárást kezdeményező ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2011. október 19-i számában KÉ-26459. iktató számon került közzétételre.**

17. Az eredményhirdetés időpontja: **2011. december 1.**

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2011. november 25.**

19.\* Az összegezés javításának indoka: –

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.