



BÁNYÁVAGYON-HASZNOSÍTÓ NONPROFIT KÖZHASZNÚ
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG

Székhely: 1024 Budapest, Margit krt. 85.
Levelezési cím: 1536 Budapest Pf.: 312
Számlaszám: 10032000-00288011-00000017
Adószám: 22143200-2-41

Tel.: (1) 336-7477
Fax: (1) 336-7838
Cégjegyzékszám: 01-09-908199

Ikt. sz.: 3554/2011.

- **Baranya Aszfalt Kft.**
7628 Pécs, Eperfás u. 3.
Fax 72/538-254
iroda@mecsek-aszfalt.hu
- **Platina-Bau Zrt.**
7621. Pécs, Dischka Gy. u. 2.
fax: 72/510-095
info@platinabau.hu
- **Wolfbau Team Kft.**
7630 Pécs, Kisbalokány dűlő 5.
fax: 72/215-542
jeneigabor@wolfbauteam.hu
- **Bern Építő Zrt.**
7800 Siklós, Sziklai u. 7.
fax: 72/279-294
peszt.anita@bern.hu
- **Pécs Kénes úti meddőhányó tájrendezése Konzorcium**
7633 Pécs, Esztergár L. u. 19.
fax: 72/535-390
mecsekoko@mecsekoko.hu
- **Magyar Aszfalt Kft.**
1135 Budapest, Szegedi u. 35-37.
fax: 96/312-565
gyorgy.nemeth@magyaraszfalt.hu
- **Szekszárd-Paksi Kft.**
7100 Szekszárd, Bogyiszlói út 1.
fax: 74/505-893
titkarsag@szekszardpaksi.eu
- **Swietelsky Magyarország Kft.**
1117. Budapest, Irinyi J. u. 4-20.
fax: 74/565-472
horvath.jozsef@swietelsky.hu
- **Vértes-Út Kft.**
2890 Tata, Agostyáni út 78.
fax: 34/587-358
vertes-ut@vertes-ut.hu
- **Innoterv Magyarország Zrt.**
2040 Budaörs, Keleti u. 7.
fax: 1/260-3196
innoterv@innoterv.hu
- **H-Zenit Kft.**
7622 Pécs, Liszt F. u. 5.
fax: 72/564-723
botond@sintech.hu
- **DOVI-TRADE Kft.**
7100 Szekszárd, Klapka ltp.3. fszt.2.
fax: 74/510-936
dovitrade@t-online.hu
- **Geoszolg Kft.**
2085 Pilisvörösvár
Erkel F. u. 16.
fax: 26/530-096
geoszolg@geoszolg.hu
- **Geohidroterv Kft.**
1095 Budapest
Máriássy u. 7.
fax: 1/204-7767
geohidroterv@geohidroterv.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezés a Közbeszerzési Értesítőben 26449/2011. iktatószámmal megjelent „Pécs, Kénes úti meddőhányó tájrendezése” tárgyú eljárás során

Ajánlatkérő tájékoztatja Tisztelt Ajánlattevőket, hogy a tárgyi eljárás során a GEOHIDROTERV Kft. ajánlattevő a Kbt. 96/A.§ (1) bekezdés a) pontja alapján 2011. december 12-én faxon küldött levelében előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyek:

- 1. pontja szerint „Ajánlatkérő iratbetekintéssel kapcsolatos eljárási cselekménye jogsértő, a Kbt. 96.§ (3) bekezdésébe ütközik az alábbiakra tekintettel”
- 2. pontja szerint: *Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81.§ (1) és (3) bekezdéseit, 86.§ (5) bekezdését, a 88.§ (1) bekezdés f) illetve g) pontját és (6) bekezdését, és a 91.§ (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy olyan ajánlatot nyilvánított érvényesnek, amely irreális megajánlást tartalmaz, valamint amelyet az indoklás során módosított ajánlattevő, illetőleg nem a kiírásnak megfelelően adott ajánlatot, továbbá elfogadott olyan irreális megajánlással kapcsolatos indoklást, mely a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, ezzel érvénytelen ajánlatot nyilvánított érvényesnek, melynek eredményeként az érvénytelen ajánlat az irreális megajánlással nyertes ajánlatként került kihirdetésre, erre tekintettel jogsértő az összegzés 6.a) pontja, tekintettel arra, hogy a Vértés-út Építő és Szolgáltató Kft-t érvényes ajánlattevőnek nyilvánította az összegzés 7.) pontja, mert nem került feltüntetésre a VÉRTES-ÚT Építő és Szolgáltató Kft., mint érvénytelen ajánlattevő, valamint a 8.) pontja, tekintettel arra, hogy a VÉRTES-ÚT Építő és Szolgáltató Kft. került nyertes ajánlattevőként kihirdetésre.”*
- utolsó bekezdésében:
*„A fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a VÉRTES-ÚT Építő és Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) és g) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, ennek megfelelően az összegzés 6.)a) pontjából ezen ajánlattevőt, mint érvényes ajánlattevőt törölni szíveskedjen és az összegzés 7.) pontjában, valamint a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) és g) pont szerinti érvénytelen ajánlatot adó ajánlattevőt tüntesse fel, mindezek alapján a Kbt. 81.§ és 91.§ (1) bekezdése alapján a 88.§ (6) bekezdésére figyelemmel az érvényes ajánlatok közül az összegzés 8.a) pontjában a GEOHIDROTERV Mérnökgeológiai, Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kft-t jelölje meg nyertes ajánlattevőként.
Továbbá kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbr. vonatkozó pontjára tekintettel a 2011. december 7-én kézhez kapott Összegzés az ajánlatok elbírálásáról tartalmazó dokumentum 8.b) pontját kitölteni szíveskedjen, mivel az abban foglalt eset fennáll.”*

Az előzetes vitarendezést kezdeményező levélben foglaltakra válaszolva, az alábbiakban közöljük Ajánlatkérő álláspontját.

- 1.) Az iratbetekintés szabályainak megsértésével összefüggésben előterjesztett észrevételükre, illetve kérelmükre előadjuk, hogy álláspontunk szerint nem sértettük meg a Kbt. 96. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. Az ajánlatokban foglalt, a Kbt. által adta lehetőség szerinti és keretein belül megfogalmazott nyilatkozatokat figyelemben tartva biztosítottuk Önök számára a betekintési lehetőséget. Minden olyan adatot nyilvánosságra hoztunk Önök előtt, amelyeket a jogszabály alapján kötelesek is vagyunk megfelelő eljárás keretében bemutatni. Nem hagyhattuk ugyanakkor figyelmen kívül a jelen esetben nyertes ajánlattevő azon nyilatkozatát sem, amellyel ajánlata bizonyos, a Kbt. 72. § (2) és (3) bekezdéseiben foglaltak szerinti részeit üzleti titoknak minősítette, azokat ma sem áll módunkban bemutatni Önöknek.

Az eljárásban történő döntéshozatalunk során értékelt, illetve bírálati szempontként szolgáló valamennyi adat bemutatásra került az iratbetekintés során, pusztán azon adatok birtokába jutni nem engedjük Önöket, amelyekre nézve elsősorban a Kbt., ennek alapján pedig az adott ajánlattevő nem adott lehetőséget számunkra.

- 2.) Az előzetes vitarendezést kezdeményező levélben a tisztelt Ajánlattevő többször visszatérően használva „irreálisnak” minősíti a VÉRTES-ÚT Építő és Szolgáltató Kft. ajánlatát.

Ajánlatkérő a Kbt. 86. §-ban előírtak szerint járt el.

A VÉRTES-ÚT Kft. indoklást kérő levelünkre benyújtott indoklásában magyarázatot adott a bírálati szempont, vagyis a legalacsonyabb ellenszolgáltatás (vállalási díj) megajánlását megalapozó körülményeiről.

- Leszögezzük, hogy a VÉRTES-ÚT Építő és Szolgáltató Kft. ajánlatában az ajánlattételi dokumentációban szereplő mennyiségekre és mértékegységekre tette ajánlatát. A benyújtott indoklása – GEOHIDROTERV Kft. vélelmezésével ellentétben - semminemű módon nem változtatta meg, nem módosította ajánlatát, az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívás és az ajánlattételi dokumentáció előírásainak.
- Tájékoztatjuk az előzetes vitarendezést kezdeményező tisztelt Ajánlattevőt, hogy saját részletes ajánlatát és a VÉRTES-ÚT Építő és Szolgáltató Kft. részletes ajánlatát összevetve megállapítható, hogy a termőföld beszerzése és beszállítása tétel sorok kivételével a két ajánlat minden egyéb tétel sorát figyelembe véve a két ajánlat között mindössze 12% eltérés adódik.
- Egyetértve előzetes vitarendezést kezdeményező tisztelt ajánlattevő azon véleményével, hogy „a közbeszerzési eljárás tárgyának végrehajtása során a legjelentősebb költségekkel járó tétel a mintegy 37 350 m³ termőtalaj beszerzése, beszállítása és beépítése,” amelyre nézve az előzetes vitarendezést kezdeményező ajánlattevő levelében mintegy 62 MFt-os összköltséget állapít meg, tájékoztatjuk tisztelt vitarendezést kezdeményező ajánlattevőt, hogy a VÉRTES-ÚT Kft. 1. indoklásában ezen munkanemekre vonatkozó költségeire elfogadható indoklást adott.


A közölt indoklásban leírtakkal kapcsolatban kért Ajánlatkérő további konkrét információt, amelyre benyújtott 2. indoklásában a VÉRTES-ÚT Kft. Ajánlatkérő számára elfogadható, és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető magyarázatot adott.

A fentiek alapján az ajánlatok elbírálásával, az érvénytelenné nyilvánítás kötelezettségével, és az eljárás nyertesének megállapításával összefüggésben jogsértő magatartásként megjelölt észrevételeiket és az összegzés javítására, tartalmának megváltoztatására vonatkozó kérésüket elfogadni nem áll módunkban.

Budapest, 2011. december 14.

Tisztelettel:

Bányavagyon-hasznosító
Nonprofit Közhasznú
Korlátolt Felelősségű Társaság



Czémán Miklós
ügyvezető igazgató