

**Bányavagyon -hasznosító Nonprofit Közhasznú Kft**  
**1126 Budapest**  
**Tartsay Vilmos u. 3. 1. em.**

---

Tárgy: A Kbt. 80. §-a szerinti előzetes vitarendezési kérelem

---

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

1) A Bányavagyon - hasznosító Nonprofit Közhasznú Kft ajánlatkérő által a „Használaton kívüli bányászati célú mélyfúrások teljes körű bányászati rekultivációja 2020” tárgyú közbeszerzési eljárás eljárásban ajánlatkérő az írásbeli összegzést 2020.03.04. napján küldte ki az ajánlattevők részére az EKR-n keresztül. Az összegzés V. 1. 4. pontjában ajánlatkérő társaságunk a b

ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, amely döntésével kapcsolatosan a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) -b) pontja alapján törvényes határidőn belül előzetes vitarendezést kezdeményezünk.

2) Az írásbeli összegezés átvételének ideje: 2020. 03. 05.

3) A jogsértő eseményről való tudomásszerzés ideje: 2020. 03. 05.

4) Az írásbeli összegezés jogsértőnek tartott eleme: Ajánlatkérő társaságunk ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

5) A megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 2. §. (3) bekezdése, a Kbt. 69. §. (2) bekezdése, a Kbt.71. § (1), (3), (5) bekezdése

6) Az álláspontunkat alátámasztó adatok, tények:

Társaságunk a 2020/1 számú Közbeszerzési Értesítőben a 25169/2019 iktatószámon nyilvántartott ajánlati felhívás alapján tette meg ajánlatát, ajánlatunk nem tartalmazta az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában szereplő Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2 pontjában megkövetelt „környezetmérnök...3 éves szakmai gyakorlattal rendelkező szakember” megnevezését.

Ugyanakkor társaságunk kitöltötte és az EKR rendszerbe feltöltötte a felolvasólap űrlapot, melyben a II.2.5) értékelési szempontok Minőség kritériumára 70 hónap (maximális) többlet szakmai tapasztalatot adott meg, amellyel ajánlatát az értékelési szempontoknak megfelelővé tette.

Társaságunk joggal feltételezhette, hogy hiányos ajánlat esetén is élhet a hiánypótlás jogintézményével.

Álláspontunk szerint a felolvasólapon megadott értékek szakmai ajánlatnak minősülnek, míg a csatolt egyéb dokumentumok az ajánlat, az értékelési szempontok, illetve az alkalmasság alátámasztására szolgálnak.

Mindebből következően megállapítható, hogy az ajánlatkérő által is felfedezett hiba a Kbt. 71. § szerint kiküszöbölhető, pótolható. A hiánypótlás jogintézményének alkalmazása révén ugyanis az ajánlat az ajánlati felhívásnak mindenben megfelelővé, azaz érvényessé tehető.

Általános követelmény az ajánlati felhívásokkal kapcsolatosan, hogy a hiánypótlás a Kbt.-ben meghatározott körben kötelezően biztosítandó.

A Kbt. hosszú éveken át megvalósult jogszabályi fejlődését tekintve megállapítható, hogy a jogalkotó szándéka szerint a hiánypótlás lehetősége a törvény egyik legerősebb jogi instrumentuma lett, mely a véletlen hibák versenyt korlátozó hatását hivatott redukálni, ugyanakkor a verseny tisztaságát nem befolyásolja.

A nem pótolható hiányok alapelvi szinten történő megjelölése, illetve konkrét tartalomra vonatkozóan a Kbt.-ben jól definiált. A törvény kógens szabályozásával ellentétes, ebből következően nem megengedett e szabályok ajánlatkérő általi „túlterjesztése” akár az ajánlati felhívásban történő nevesítéssel sem.

Ebből következően ajánlatkérő nem minősítheti érvénytelennek az ajánlatunkat arra hivatkozással, hogy az abban megállapított hiányt előre, a dokumentációban érvénytelenséggel minősíti.

Megállapítható tehát, hogy nem helytálló ajánlatkérő döntésének indokolása, melyben a dokumentáció XIII. pontjában szereplő kritériumra hivatkozással -melyben az érvénytelenséget, azaz a pótolható hiányokat, a Kbt. előírásainál szigorúbban, a törvényi kritériumokat felülírva határozta meg – ajánlatunkat érvénytelennek nyilvánította.

Ajánlatkérő hivatkozása a Kbt.71. § (8) bekezdés b) pontjára miszerint az ajánlat hiánya az ott meghatározott körbe tartozik, emiatt nem pótolható, véleményünk szerint jogséértő.

Álláspontunk szerint a szakember megnevezése nem tartozik a hivatkozott törvényi szakasz által definiált körbe.

Ajánlatkérő eljárást lezáró döntése kapcsán alkalmazott gyakorlatával éppen ellentétesen a Kbt.71. § (8) bekezdés b) pontja csak az ajánlat, a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára, vagy a szerződés egyéb feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra vonatkozóan releváns.

Külön felhívjuk a figyelmüket a konkrét tartalomra vonatkozóan. A szakember nevének, önéletrajza megadásának ajánlatban történő elmulasztása ugyanis semmilyen érdeksérelemmel nem jár, illetve így nem jár a Kbt. 2. § (1)-(3), illetve (5) bekezdésben foglalt alapelvek sérelmével sem és nem befolyásolja az ajánlattevők között az értékelés során kialakuló sorrendet.

Álláspontunkat igazolja, hogy az eljárásban szereplő, a teljesítésbe bevont személy előre nem jelezhetően, sem az ajánlattevő, sem más által nem befolyásolhatóan, szabályozhatatlanul változhat akár már a közbeszerzési eljárás, akár a szerződés végrehajtása alatt.

Gondoljunk arra: érvénytelené tesz-e egy ajánlatot, ha az értékelési időszak alatt a megadott személy tartósan megbetegszik, munkaképtelenné válik, vagy akár elhunyt? Nyilvánvaló, hogy ebben az esetben egy elem kell, hogy változatlan maradjon, ez pedig az általunk is megadott többlet szakmai tapasztalat, amelynek az új szakember is meg kell feleljen.

Mivel tehát a szakember változhat, cserélhető és a változás előre nem jelezhető körülmények beállta esetén szükségszerűen megoldandó, nem vonatkozhat rá a fent idézett a Kbt.71.§ (8) bekezdés b) pontja, mely pontosan az állandó szerződéses elemek védelmét biztosítja.

Megállapítható ugyanakkor, hogy az írásbeli összegzésben ajánlatkérő nem hivatkozott a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában szereplő alapelvek sérelmére, amely a hiánypótlás korlátozása szempontjából lényeges, tehát a hiány pótlása nem ütközött volna az idézett jogszabályhely által felsorolt alapelvekbe sem.

A D.94/15/2019 sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat 44. pontjában a „Döntőbizottság nem fogadta el azon ajánlatkérői indokolást, mely szerint a bemutatott szakemberre vonatkozó nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtakra tekintettel kizárt. A vizsgált nyilatkozat ugyanis nem szakmai ajánlat, hanem a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint értékelt ajánlati tartalomhoz kapcsolódó, annak ellenőrzéséhez szükséges, az ajánlat valóságtartalmának igazolása céljából becsatolt dokumentum. Ilyen dokumentum hiánypótlásának feltételeit, korlátait a Kbt. 71. § (9) bekezdésében előírtak határozzák meg.

*A jelen esetben megállapítható, hogy a kérelmező által benyújtott, a bemutatott szakemberre vonatkozó nyilatkozat hiányainak, azaz az ajánlattevői gazdasági társaság képviselője cégszerű aláírásának és a szakember aláírásának utólagos elhelyezése, és a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolatának EKR-be történő feltöltése nem tartozik a Kbt. 71. § (9) bekezdésében szabályozott körbe, ennélfoqva a hiány pótolható.”*

A D.468/10/2019 sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat 28 pontjában „a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat hibája hiánypótlással, vagy felvilágosítás adással kiküszöbölhető volt, az ajánlatkérő jogszerűen biztosította a felvilágosítás megadásának lehetőségét és jogszerűen fogadta el a hiánypótlást a hiányzó önéletrajz utólagosan csatolásával az ajánlattevő részéről. A Kbt. 3. § 37. pontjában rögzített definíció értelmében sem a 2. részszerződés szerint értékelt adat, sem pedig az ajánlati tartalomhoz kapcsolódó, annak ellenőrzéséhez szükséges, az ajánlat valóságtartalmának igazolása céljából becsatolt dokumentumok nem tartoznak a szakmai ajánlati körbe. E körben ugyanis az ajánlattevők nem a beszerzés tárgyára, a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásra tettek ajánlatot. A vizsgált részszerződés alapján az ajánlat nem tartalmaz a beszerzés tárgyára tett ajánlati vállalást, mivel azt az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint határozta meg, tehát értékelése szerint a szerződés teljesítésében résztvevő személyzet minősége jelentős hatással lehet a teljesítés színvonalára. E részszerződés szerint tehát az ajánlattevő, a teljesítő személyek valamely tulajdonsága, képessége, nem pedig a beszerzés tárgyára, szerződéses feltételekre tett ajánlati vállalás kerül értékelésre. Arra is rámutat a Döntőbizottság, hogy az ajánlattevő egyértelmű vállalást tett az ajánlatában a 69 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező szakember bevonására, melyet utóbb az előírásoknak megfelelően igazolt, a vállalást ugyanakkor nem módosította.

*A 29. pontban a Döntőbizottság rámutat arra is, hogy az ajánlat részekét benyújtandó dokumentumok szakmai ajánlat fogalmát nem az ajánlatkérő előírása, hanem a közbeszerzési törvény határozza meg.”*

Kiemelt jelentőségére tekintettel kérelmünkhöz mellékelten becsatoljuk a Közbeszerzési Döntőbizottság D.356/15/2019 számú határozatát. E határozatban a Döntőbizottság megsemmisíti az Ajánlatkérő döntését, Ajánlatkérőt jelentős pénzbírsággal sújtja egy tényállásában jelen kérelmünk tárgyával pontosan megegyező ügyben.

Ismételten hangsúlyozni szeretnénk, hogy a D.356/15/2019 sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat tényállása mindenben pontosan egyező jelenlegi vitarendezési kérelmünk tényállásával. Tudjuk, hogy országunk jogrendszere nem precedens jog alapján működik, azonban a Döntőbizottság határozatai világos útmutatást adnak a jogalkalmazás törvény adta mozgásterében - elsősorban a jogalkotói (akár megváltozott) súlypontok és elvárások – rendszerbe illesztésére. S ezt a jogalkalmazóknak -kellő alázattal- kell fogadniuk.

Álláspontunk szerint kizárt, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság egy teljesen azonos tényállásban korábbi állásfoglalásával homlokegyenest ellenkező döntést hoz, homlokegyenest ellentétes érvrendszert fogalmaz meg, ezért az Ajánlatkérő döntésének felülvizsgálata alapos okkal indokolt.

#### 7) Ajánlattevő javaslata: Ajánlatkérő

a) semmisítse meg a 2020.03.04.-én kelt összegzésben közölt, ajánlatunkat érvénytelenek minősítő döntését;

b) új értékelési eljárást folytasson le;

c) az új értékelésében vegye figyelembe 2020. február 20. napján önkéntes hiánypótlásban megadott nyilatkozatunkat és az ahhoz csatolt dokumentumokat.

Kelt.: , 2020. 03. 09.

Tisztelettel,

Üdvözlettel:

ügyvezető

1. melléklet: a Közbeszerzési Döntőbizottság D.356/15/2019 számú határozata