

# Uniós, Nyílt eljárás - EKR002005782022

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Karolina külfejtés részleges tájrendezése 2023**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű**  
neve: **Társaság**

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	22143200243				
Postai cím:	Tartsay Vilmos Utca 3. I. emelet						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1126	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Lovász György						
E-mail:	lovasz.gyorgy@bvh.hu	Telefon:	+36 12010611	Fax:	+36 12014516		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.bvh.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	PK Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	18118607241				
Postai cím:	Szabadság Tér 7. Bank Center Irodaház, Citi Torony 6. em.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Perényi Rita						
E-mail:	perenyi.rita@pkui.hu	Telefon:	+36 13280630	Fax:	+36 13280631		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.pkui.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

## II. szakasz: Tárgy

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Karolina külfejtés részleges tájrendezése 2023

### II.2) A beszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Karolina külfejtés részleges tájrendezése 2023

A „Pécs-Mecsekszabolcs-Kőszén” védnevű bányatelken lévő Karolina szénkülfejtés bányabezárási-tájrendezési műszaki üzemi terv II. üteme végrehajtásának részeként tervezetten összesen 187.000 m<sup>3</sup> mennyiségű meddőanyag jövesztése, rakodása és szállítása a külfejtési bányagödörbe 4.000-5.000 m szállítási távolságon (oda-vissza út együttesen) összkerékmeghajtású merevszekrényes tehergépjárművekkel. A meddőanyag szállítás a bányüzemen belüli munkaterületen lévő meddőhányóról történik.

A feladat részét képezi mintegy 2.000 m<sup>3</sup> mennyiségű – a kitermelendő meddő felett elhelyezkedő – talaj mentése, áthalmazása az É-i meddőhányó területén 0-1.000 m szállítási távolságra (oda-vissza út együttesen).

A szerződés mennyisége nettó 600 000 000,-Ft, tervezetten 187.000 m<sup>3</sup>

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második része, XVI. fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

##### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

##### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

2022/S 248-715087

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

251

##### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

##### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

##### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

# V.szakasz: Az eljárás eredménye

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

EWC Rekultivációs Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7629 Pécs, Zsolnay Vilmos Utca 47/D B ház fszt. 26284426202

Egyösszegű képzett nettó ajánlati ár (nettó Ft): 352.830.000,- Ft  
Ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Kő/Szén Bányászati Kft., Magyarország 7623 Pécs, Megyeri Út 26.

12582240202

Egyösszegű képzett nettó ajánlati ár (nettó Ft): 370.315.000,- Ft  
Ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Tatárka Közúti Teherszállító Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3909 Mád, Fadrusz János Utca 588/10.

13143477205

Egyösszegű képzett nettó ajánlati ár (nettó Ft): 447.640.000,- Ft  
Ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt nem áll.

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

EWC Rekultivációs Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Ajánlatkérő a felhívás II.2.5 pontjában úgy rendelkezett, hogy az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján értékeli.

Kő/Szén Bányászati Kft.

Szöveges értékelés: Ajánlatkérő a felhívás II.2.5 pontjában úgy rendelkezett, hogy az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján értékeli.

Tatárka Közúti Teherszállító Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Ajánlatkérő a felhívás II.2.5 pontjában úgy rendelkezett, hogy az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján értékeli.

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**EWC Rekultivációs Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7629 Pécs, Zsolnay Vilmos 26284426202  
Utca 47/D B ház fszt.Egyösszegű képzett nettó ajánlati ár (nettó Ft): 352.830.000,- Ft  
Ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb árat tartalmazó érvényes ajánlatot.**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

meddőanyag jövesztése, rakodása, bedolgozása,;meddőanyag jövesztése, rakodása, szállítása, bedolgozása,;villamosfelügyelet

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**BAMIRO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Adószám:29258934242;Ország:Magyarország;Irányítószám:1163;Város:Budapest;  
Utca és házszám:Farkashida utca 25.)Folyamat Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:23921209213;Ország:Magyarország;Irányítószám:2241;Város:  
Sülysáp;Utca és házszám:Hunyadi Utca 32)"TOM" TRANS Szállítmányozó Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:11360786202;Ország:  
Magyarország;Irányítószám:7300;Város:Komló;Utca és házszám:Jó szerencsét Utca 11)Mühl Norbert (Adószám:57757296122;Ország:Magyarország;Irányítószám: 7629;Város:Pécs;Utca és házszám:KOMLÓI ÚT 43. 3  
em. 3 ajtó)Dejahu Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:13744621214;Ország:Magyarország;Irányítószám:  
8621;Város:Zamárdi;Utca és házszám:Csokonai Utca 5 3290)**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az  
ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Kő/Szén Bányászati Kft., Magyarország 7623 Pécs, Megyeri Út 26.

12582240202

Egyösszegű képzett nettó ajánlati ár (nettó Ft): 370.315.000,- Ft

Ajánlattevő nyújtotta be a nyertes ajánlatot követő, második legalacsonyabb árat tartalmazó érvényes ajánlatot.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván  
igénybe venni:Felhívás III.1.3) M.3.) 10 db merevszekrényes, csuklópont nélküli, összkerék meghajtású, „retarder” fékberendezéssel ellátott  
és dőlésmérővel felszerelt tehergépkocsi.;Felhívás III.1.3) M.2.2) villamos felügyeleti személy.**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**"TOM" TRANS Szállítmányozó Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:11360786202;Ország:  
Magyarország;Irányítószám:7300;Város:Komló;Utca és házszám:Jó szerencsét Utca 11)Kajtár Csaba egyéni vállalkozó (Adószám:68214014-1-22;Ország:Magyarország;Irányítószám:7396;Város:Magyarszék;Utca és  
házszám:Kossuth utca 78.)**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az  
ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Pannon Ásvány Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1062 Budapest,  
Andrássy Út 92-94,

25714092242

#### Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

#### Érvénytelenség indoka:

##### 1. Kiegészítő árandokolás 1. pontjához kapcsolódó érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció II.6.2 pontjában rögzítette, hogy az „Egyösszegű képzett nettó ajánlati ár (nettó Ft)” az ajánlatok összehasonlítására szolgál, a szerződésben a 132. § szerinti kötelezettség miatt kerül feltüntetésre, a teljesítés elszámolása az Ártáblázat szerinti egységárak alapján történik.

Ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy „a mennyiségeket a beszerzés volumenének felmérhetősége céljából adta meg, a mennyiség kapcsán a szerződés teljesítése során kötelezettséget Ajánlatkérő nem vállal! A tényleges mennyiség fentiekől eltérő alakulása esetén is Felek az ajánlatban megajánlott nettó egységár (Ft/m<sup>3</sup>) alapján számolnak el egymással.”

Ajánlatkérő kérte a kiegészítő árandokolásban bemutatni, hogy az Ártáblázat szerint megajánlott 2.ÁR Nettó egységár 0-500 m távolságra szállított vállalása (Ft/m<sup>3</sup>) ajánlati áron történő teljesítése miként biztosított, azaz ezen tételre megajánlott ajánlati ár miként nyújt fedezetet a bemutatott költségekre, tekintettel az árandokolásban bemutatott fajlagos egységárra (Ft/m<sup>3</sup>) is.

Ajánlattevő az árandokolásban megadott

- napidíj eszközre vetítve (Ft/nap)
- fajlagos egyéb költség (Ft/m<sup>3</sup>)
- fajlagos egységár összegeket

a kiegészítő árandokolásában módosította. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.296/2020. határozatában, majd annak bírósági felülvizsgálata keretében a Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020 számú ítéletében rögzítette, hogy „...az árandokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő árandokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi, a korábban egyes elemekre adott magyarázat módosítására, eltérő magyarázatra nem, mert ez eleve kétséges teszi az addig megadott válaszokat.”

A Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020 számú ítéletében rögzítette, hogy

„Az indokolás meg nem felelősége nem csak akkor állapítható meg, ha a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem akkor is, ha az indokolás az adatok változtatása miatt nem megfelelő. Amennyiben az indokolások nem feleltethetők meg egymásnak, az ajánlatkérő el sem juthat az ajánlati ár kirívóan alacsony voltának megítéléséhez, miután az elégtelen, ellentmondó válaszok az ajánlat ilyen tartalmú érdemi vizsgálatának akadályai.”

Fentiekben túl a kiegészítő árandokolásban Ajánlattevő rögzítette a nettó Ft/m<sup>3</sup> vállalási árát, ugyanakkor a teljesítéshez kapcsolódó fajlagos költséget a vállalási árnál a kiegészítő árandokolásban magasabb összegben határozta meg, melytől támasztja alá, hogy a 2.ÁR Nettó egységár 0-500 m távolságra szállított vállalása (Ft/m<sup>3</sup>) ajánlati ár nem nyújt fedezetet a teljesítés kapcsán felmerülő költségekre.

Ajánlattevőnek minden költséggel ott kell kalkulálnia, ahol az felmerül, tehát Ajánlattevő arra történő hivatkozása, hogy az adott feladat a munka teljes volumenét figyelembe véve nem képez jelentős mennyiséget, nem vehető figyelembe, tekintettel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.183/11/2016. határozatában foglaltakra, melyben a KDB rögzítette, hogy

„Az indokolás objektív és a gazdasági ésszerűséggel való összhangban történő megalapozottságát önmagában kizárja, ha az ajánlattevő nem az adott költségtételben végzi el az elszámolását, hanem más költségtételben számolja el az adott költséget részben vagy egészben.”

Lásd továbbá még: D.808/8/2010. valamint D.249/ 17 /2018. határozatokat.

##### 2. Kiegészítő árandokolás 2. pontjához kapcsolódó érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő kérte a kiegészítő árandokolásban elkülönítve bemutatni, hogy a 2. és 3. számú táblázat szerinti „piaci óradíjak”, milyen költségeket tartalmaznak az eszközökkel kapcsolatban. Ajánlattevő a feltett kérdésre nem adott egyértelmű választ, azokat a tételeket írta le számszaki adatok nélkül, amelyeket példálózó jelleggel a felhívás tartalmazott. Konkrét elkülönítést a saját, illetve bérelt eszközök költségei kapcsán a kiegészítő árandokolásban nem tett, csak egy nagyságrendi különbséget írt, melyből nem állapítható meg az alátámasztani kért megajánlások megfelelősége. A megadott ár megfelelősége a rendelkezésre álló adatok alapján nem ítéltető meg, további kérdés ennek kapcsán nem küldhető.

##### 3. Kiegészítő árandokolás 5. pontjához kapcsolódó érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő kérte a Kiegészítő árandokolásban az Árandokolás 5. számú táblázat szerinti 10 órás napi munkaidő költségeinek részletes kibontását, alátámasztását. Ajánlattevő a kiegészítő árandokolásában akként nyilatkozott, hogy a szakemberek „szövetkezeti tagsági jogviszonyban” kerülnek foglalkoztatásra, majd hivatkozott a tagok szerződésére.

Ajánlattevő a válaszában foglaltak alátámasztására a dokumentumokat nem csatolta, és azt sem támasztotta alá, hogy egy korlátolt felelősségű társaságként működő, nem szövetkezet gazdasági szereplő minként tud szövetkezeti tagokkal rendelkezni.

Fentiekben túl Ajánlattevő válasza mely szerint a kollégák szövetkezeti tagsági jogviszonyban végeznek munkát, nem áll összhangban ajánlattevő kiegészítő árandokolás kérés 3. számú kérdésre adott azon válaszával, hogy az Árandokolás 4. számú táblázatában szereplő személyi jellegű költségek a teljesítésbe bevont alvállalkozói díjak alapján kerültek meghatározásra.

A megadott adatok megfelelősége a rendelkezésre álló információk alapján nem ítéltető meg, további kérdés ennek kapcsán

nem küldhető.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott adatokból kétséget kizáróan nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága, továbbá az sem, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

Folyt. a VI.1.10 pontban.

PLATINA-BAU Zártkörűen Működő Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Részvénytársaság,  
Magyarország 7632 Pécs, Faiskola Utca 3

12491296202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

PLATINA-BAU Zártkörűen Működő Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Részvénytársaság (7632 Pécs, Faiskola utca 3.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen figyelemmel az alábbi indokokra:

1. Ajánlattevő ajánlatában benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum (továbbiakban: EEKD) II. részének B pontjában nem tüntette fel az ajánlattevő képviselőinek (K.J. és Sz.A.) születési helyét és idejét. Ajánlattevő a hiányosságot hiánypótlás keretében sem javította.
2. Ajánlattevő ajánlatában benyújtott EEKD III. részének C pontjában a „Csődgyezség hitelezőkkel”, valamint a „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kérdésekre adott válaszait hiánypótlás keretében sem javította.
3. Ajánlattevő ajánlatában benyújtott EEKD III. részének D pontjában az alábbiak kérdések tekintetében akként nyilatkozott, hogy a kizáró ok fenn nem állásával kapcsolatos információ ingyenesen hozzáférhető elektronikus adatbázisban elérhető, az adatbázis kibocsátójaként pedig a Nemzetgazdasági Minisztérium Munkafelügyeleti Főosztályt valamint a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatalt jelölte meg. A Nemzetgazdasági Minisztérium valamint a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal már megszűnt. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglalt hiánypótlás keretében sem javította.
4. Ajánlattevő a felhívás 12. pontja szerinti felelősségbiztosítás vonatkozásban az előírt nyilatkozatot, valamint a felhívás 13. pontja szerinti eszközök rendelkezésre állásáról szóló nem csatolta az ajánlatában és ezen hiányosságot hiánypótlás keretében sem javította.
5. Az ajánlattevő ajánlatában csatolt az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozat nem megfelelő mert, a nyilatkozat 2. pontját annak ellenére kitöltötte, hogy az ajánlata részeként csatolt nyilatkozatai szerint (Kbt. 65.§ (7) bekezdés, Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatok) kapacitás biztosító szervezetre, illetve személyre nem támaszkodik, valamint nem vesz igénybe alvállalkozót. Ajánlattevő az ellentmondást hiánypótlás keretében sem oldotta fel.

INTER-TEFU Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi M. Utca  
95

14213834220

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az INTER-TEFU Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8900 Zalaegerszeg, Zrínyi M. utca 95.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján aránytalanul alacsony ár miatt árindokolás kérést intézett ajánlattevő felé. A benyújtott indokolás elfogadhatósága kétséges volt, így Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további, kiegészítő árindokolás benyújtását kérte melyben az árindokolásban található hiányosságok pótlását és ellentmondások feloldását kérte a korábban benyújtott indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez.

Ajánlattevő árindokolása a kiegészítő árindokolást követően sem megfelelő az alábbiakra tekintettel:

1. Kiegészítő árindokolás 1. pontjához kapcsolódó érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő kérte a Kiegészítő árindokolásban az Árindokolás 6. sorában szereplő adat és a Kbt. 66. (6) bekezdés szerinti nyilatkozat közötti ellentmondás feloldását.

Ajánlattevő az Árindokolásban megadott 6. sorában szereplő adatot a Kiegészítő árindokolásában módosította (1.378.110,- Ft összeggel csökkentette). A Közbeszerzési Döntőbizottság D.296/2020. határozatában, majd annak bírósági felülvizsgálata keretében a Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020 számú ítéletében rögzítette, hogy „...az árindokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő árindokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi, a korábban egyes elemekre adott magyarázat módosítására, eltérő magyarázatra nem, mert ez eleve kétséges teszi az addig megadott válaszokat.”

2. Kiegészítő árendokolás 2. pontjához kapcsolódó érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő kérte a Kiegészítő árendokolásban az Árendokolás „2. tétel ármeghatározása” táblázati rész 1. során feltüntetett (-) mínuszos tételt (az ajánlati ár 1. tételének egységárából levont tétel) tisztázni, számszaki adatokkal alátámasztani.

Ajánlattevő a Kiegészítő árendokolásban a kért magyarázatot ugyan megadta, azonban a Kiegészítő árendokolás megadása során az alábbi, az Árendokolásban szereplő, összegeket módosította:

- „1. tétel ára csökkentésre kerül a szállítási távolság csökkentése és a locsolás elhagyásának költségével”
- Közvetlen költségek teljes 187.000 m<sup>3</sup>-re táblázat valamennyi sora (ide nem értve a 4. és 5. sorokat)

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.296/2020. határozatában, majd annak bírósági felülvizsgálata keretében a Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020 számú ítéletében rögzítette, hogy „...az árendokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő árendokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi, a korábban egyes elemekre adott magyarázat módosítására, eltérő magyarázatra nem, mert ez eleve kétségesse teszi az addig megadott válaszokat.”

3. Kiegészítő árendokolás 4. pontjához kapcsolódó érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő kérte a Kiegészítő árendokolásban az Árendokolás „Szükséges személyzet” táblázati részben megadott adatok (8 fő tehergépjármű sofőr) valamint a felhívás III.1.3) M.3 pontjában előírtak (10 gépjármű) közötti ellentmondás feloldását.

Ajánlattevő válaszát akként adta meg, hogy az Árendoklásban feltüntetett szükséges személyzet számát, valamint az ehhez kapcsolódó adatokat módosította.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.296/2020. határozatában, majd annak bírósági felülvizsgálata keretében a Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020 számú ítéletében rögzítette, hogy „...az árendokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő árendokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi, a korábban egyes elemekre adott magyarázat módosítására, eltérő magyarázatra nem, mert ez eleve kétségesse teszi az addig megadott válaszokat.”

5. Kiegészítő árendokolás 6. pontjához kapcsolódó érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő kérte a Kiegészítő árendokolásban az Árendokolásban szereplő nyereség számítási alapjának bemutatását, a közvetett költségek (általános) figyelmen kívül hagyásának okát.

Ajánlattevő a Kiegészítő árendokolásban a számítást, a nyereségszámítás alapját módosította, melynek eredményeképp tartalmilag módosította - az árendokolásban írtak alapján a nyereséget a közvetlen költségek alapján határozta meg, Ajánlatkérői kérdésre kiegészítő árendokolásában akként nyilatkozott, hogy a nyereségszámítás módját javította és annak számítási alapja a közvetlen és a közvetett (általános) költségek összege - az Árendokolásában feltüntetett adatokat.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.296/2020. határozatában, majd annak bírósági felülvizsgálata keretében a Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020 számú ítéletében rögzítette, hogy „...az árendokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő árendokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi, a korábban egyes elemekre adott magyarázat módosítására, eltérő magyarázatra nem, mert ez eleve kétségesse teszi az addig megadott válaszokat.”

6. Kiegészítő árendokolás 7. pontjához kapcsolódó érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő kérte a Kiegészítő árendokolásban az Árendokolás 5. oldalán csatolt összefoglaló táblázatban megadott összesen sorban (összes közvetlen költség + összes általános költség + tervezett nyereség) értéke és az árendokolás 7. oldalán az „Alap adatok” táblázatban megadott összesen adat közötti ellentmondás feloldását.

Ajánlattevő a Kiegészítő árendokolásban az Árendokolásában feltüntetett adatokat módosította, s úgy nyilatkozott, hogy a költségösszesítőben javította az adatokat.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.296/2020. határozatában, majd annak bírósági felülvizsgálata keretében a Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020 számú ítéletében rögzítette, hogy „...az árendokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő árendokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi, a korábban egyes elemekre adott magyarázat módosítására, eltérő magyarázatra nem, mert ez eleve kétségesse teszi az addig megadott válaszokat.”

Folyt. a VI.1.10 pontban

Bazaltech Mérnöki Szolgáltató Kft., Magyarország 1112 Budapest, Csárda Utca 1.

22942449243

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Bazaltech Mérnöki Szolgáltató Kft. (1112 Budapest, Csárda utca 1.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen figyelemmel az alábbi indokokra:

1. Ajánlattevő ajánlatában benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum (továbbiakban: EEKD) II. részének B pontjában nem tüntette fel az ajánlattevő képviselőjének (S.B.) születési helyét és idejét és ezt hiánypótlás keretében sem javította.
2. Ajánlattevő ajánlatában benyújtott EEKD III. részének C pontjában „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kérdésre adott válaszát hiánypótlás keretében sem javította.
3. Ajánlattevő ajánlatában benyújtott EEKD III. részének D pontjában az alábbiak kérdések tekintetében akként nyilatkozott, hogy a kizáró ok fenn nem állásával kapcsolatos információ ingyenesen hozzáférhető elektronikus adatbázisban elérhető, az adatbázis kibocsátójaként pedig a Pénzügyminisztérium Foglalkozás-felügyeleti Főosztályt jelölte meg. A Pénzügyminisztérium adatbázis kibocsátói feladata már megszűnt. Ajánlattevő válaszát hiánypótlás keretében sem javította.
4. Ajánlattevő által bevont B. Kft. kapacitást biztosító szervezet vonatkozásában az ajánlatban benyújtott EEKD III. részének C pontjában a „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kérdésre adott válaszát hiánypótlás keretében sem javította.
5. Ajánlattevő által bevont B. Kft. kapacitást biztosító szervezet vonatkozásában az ajánlatban benyújtott EEKD III. részének D pontjában az alábbiak kérdések tekintetében akként nyilatkozott, hogy a kizáró ok fenn nem állásával kapcsolatos információ

ingyenesen hozzáférhető elektronikus adatbázisban elérhető, az adatbázis kibocsátójaként pedig a Pénzügyminisztérium Foglalkozás-felügyeleti Főosztályt jelölte meg. A Pénzügyminisztérium adatbázis kibocsátói feladata már megszűnt. Ajánlattevő választását hiánypótlás keretében sem javította.

6. Ajánlattevő által bevont E.K. és P. Kft. kapacitást biztosító szervezet vonatkozásában az ajánlatban benyújtott EEKD III. részének C pontjában a „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kérdésre adott választását hiánypótlás keretében sem javította.

7. Ajánlattevő által bevont E.K. és P. Kft. kapacitást biztosító szervezet vonatkozásában az ajánlatban benyújtott EEKD III. részének D pontjában az alábbiak kérdések tekintetében akként nyilatkozott, hogy a kizáró ok fenn nem állásával kapcsolatos információ ingyenesen hozzáférhető elektronikus adatbázisban elérhető, az adatbázis kibocsátójaként pedig a Pénzügyminisztérium Foglalkozás-felügyeleti Főosztályt jelölte meg. A Pénzügyminisztérium adatbázis kibocsátói feladata már megszűnt. Ajánlattevő választását hiánypótlás keretében sem javította.

8. Ajánlattevő által bevont L. L. Cs. (egyéni vállalkozó) kapacitást biztosító személy vonatkozásában az ajánlatban benyújtott EEKD III. részének C pontjában az „Üzleti tevékenység felfüggesztése” kérdésre adott választását hiánypótlás keretében sem javította.

9. Ajánlattevő által bevont L. L. Cs. (egyéni vállalkozó) kapacitást biztosító személy vonatkozásában az ajánlatban benyújtott EEKD III. részének D pontjában az alábbiak kérdések tekintetében akként nyilatkozott, hogy a kizáró ok fenn nem állásával kapcsolatos információ ingyenesen hozzáférhető elektronikus adatbázisban elérhető, az adatbázis kibocsátójaként pedig a Pénzügyminisztérium Foglalkozás-felügyeleti Főosztályt jelölte meg. A Pénzügyminisztérium adatbázis kibocsátói feladata már megszűnt. Ajánlattevő választását hiánypótlás keretében sem javította.

10. Ajánlattevő által bevont H. J. (egyéni vállalkozó) kapacitást biztosító személy vonatkozásában az ajánlatban benyújtott EEKD III. részének C pontjában az „Üzleti tevékenység felfüggesztése” kérdésre adott választását hiánypótlás keretében sem javította.

11. Ajánlattevő által bevont H. J. (egyéni vállalkozó) kapacitást biztosító személy vonatkozásában az ajánlatban benyújtott EEKD III. részének D pontjában az alábbiak kérdések tekintetében akként nyilatkozott, hogy a kizáró ok fenn nem állásával kapcsolatos információ ingyenesen hozzáférhető elektronikus adatbázisban elérhető, az adatbázis kibocsátójaként pedig a Pénzügyminisztérium Foglalkozás-felügyeleti Főosztályt jelölte meg. A Pénzügyminisztérium adatbázis kibocsátói feladata már megszűnt. Ajánlattevő választását hiánypótlás keretében sem javította.

12. Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az ajánlatban nyilatkozatokat aláíró L. L. Cs. kapacitást biztosító személy fentiek szerinti aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját.

13. Ajánlattevő a felhívás 12. pontja szerinti felelősségbiztosítás vonatkozásban az előírt nyilatkozatot nem csatolta az ajánlatában.

14. Az ajánlattevő ajánlatában csatolt nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról. nem megfelelő, mert a nyilatkozat 2. pontjában nem tüntette fel valamennyi az ajánlatban megnevezett kapacitást biztosító szervezetet és személyt. Ajánlattevő a nyilatkozatát hiánypótlás keretében sem javította.

## V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

# VI. szakasz: Kiegészítő információk

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2023.05.24 Lejárata: 2023.06.05

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2023.05.24

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2023.05.24

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:



## VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

### VI.1.10) További információk:

Pannon Ásvány Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1062 Budapest, Andrásy út 92-94.) ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően sem megfelelő tekintettel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlást nem teljes körűen teljesítette, így ajánlata továbbra sem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

1. A közbeszerzési dokumentáció II.5.4. pontjában előírtak szerint:

Aláírási címpéldány vagy aláírás-minta (2006. évi V. törvény 9. § (1) bek.) az ajánlattevő, alkalmasság igazolására igénybe vett (kapacitást nyújtó) gazdasági szereplő cégjegyzésre jogosult, az ajánlatban csatolt dokumentumot aláíró képviselője vonatkozásában. Amennyiben a gazdasági szereplő letelepedése szerinti országban címpéldány, vagy aláírás-minta nem kerül kibocsátásra, úgy erről a gazdasági szereplőnek nyilatkoznia kell, ez esetben ajánlatkérő elfogadja bármely olyan dokumentum egyszerű másolatának ajánlatban történő csatolását, amely alkalmas a képviseletre való jogosultság igazolására (amennyiben ilyen dokumentum az adott országban nem ismert, teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt aláírás-minta csatolása szükséges).

Egyéni vállalkozó (az egyéni vállalkozóról és egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény hatálya alá tartozó gazdasági szereplő) csatolja a képviseletre jogosult személy által aláírt nyilatkozatot, amelyben egyéni vállalkozó megjelöli a nyilvántartási számát vagy az adószámát. Egyéni vállalkozó esetében ajánlatkérő elfogadja bármely olyan dokumentum egyszerű másolatának ajánlatban történő csatolását, amely alkalmas a képviseletre való jogosultság igazolására (pl. személyi igazolvány, aláírás-minta, közjegyző által hitelesített nyilatkozat).

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az ajánlatban nyilatkozatokat aláíró

- T.T. Sz.Sz.és K. Kft. kapacitást biztosító szervezet fentiek szerinti aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját.
- E. 99 Bt. kapacitást biztosító szervezet fentiek szerinti aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját.
- B-l. Kft. kapacitást biztosító szervezet fentiek szerinti aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját.
- B.J. kapacitást biztosító személy fentiek szerinti aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját vagy a fentiek szerinti egyéb dokumentumot, amely alkalmas a képviseletre való jogosultság igazolására

Kérjük szíveskedjenek hiánypótlás keretében az ajánlatban nyilatkozatot aláíró

- T.T. Sz.Sz.és K. Kft. kapacitást biztosító szervezet fentiek szerinti aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját,
- E. 99 Bt. kapacitást biztosító szervezet fentiek szerinti aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját,
- B-l. Kft. kapacitást biztosító szervezet fentiek szerinti aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját,
- B. J. egyéni vállalkozó vonatkozásában a kapacitást biztosító személy által aláírt nyilatkozatot, amelyben az egyéni vállalkozó megjelöli a nyilvántartási számát vagy az adószámát. Egyéni vállalkozó esetében ajánlatkérő elfogadja bármely olyan dokumentum egyszerű másolatának ajánlatban történő csatolását, amely alkalmas a képviseletre való jogosultság igazolására (pl. személyi igazolvány, aláírás-minta, közjegyző által hitelesített nyilatkozat aláírási címpéldánya vagy aláírás-mintája.)

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem csatolta az ajánlatban szereplő dokumentumokat aláíró, B. J. egyéni vállalkozó vonatkozásában a kapacitást biztosító személy által aláírt nyilatkozatot, amelyben az egyéni vállalkozó megjelöli a nyilvántartási számát vagy az adószámát. Ajánlattevő nem csatolt egyéb olyan dokumentumot, amely alkalmas a képviseletre való jogosultság igazolására (pl. személyi igazolvány, aláírás-minta, közjegyző által hitelesített nyilatkozat aláírási címpéldánya vagy aláírás-mintája.).

2. A közbeszerzési dokumentáció II.5.4) 13. pontjában rögzítettek szerint ajánlattevőnek nyilatkozatot kell csatolni a tekintetben, hogy folyamatban van-e változásbejegyzési eljárás.

Ajánlattevő ajánlatában csatolta az előírt nyilatkozatot, azonban a nyilatkozatban szereplő gazdasági szereplők (2 gazdasági szereplő) neve nem került feltüntetésre. A cégnevek helyett a nyilatkozat egy-egy számsort (114502 valamint 114501) tartalmaz.

Ajánlattevő a fenti nyilatkozatot hiánypótlás keretében sem javította.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésben foglaltak alapján Ajánlatkérőnek jogszerű lehetősége nincs a fenti hiányok tekintetében ismételt hiánypótlás kibocsátásra, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az INTER-TEFU Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8900 Zalaegerszeg, Zrínyi M. utca 95.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, figyelemmel az alábbi indokokra:

folytatás:

7. Kiegészítő árandokolás 8. pontjához kapcsolódó érvénytelenségi ok:

Ajánlatkérő kérte a Kiegészítő árandokolásban az Árandokolás „Szükséges tehergépkocsik” táblázatában feltüntetett adat, valamint az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában az M.3. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírtak közötti ellentmondás feloldását.

Ajánlattevő a Kiegészítő árandokolásban az Árandokolásában feltüntetett adatokat módosította, a teljesítéshez szükséges eszközök árandokolásban megadott számát és típusát a kiegészítő árandokolásában módosította, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelménnyel összhangban legyen.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.296/2020. határozatában, majd annak bírósági felülvizsgálata keretében a Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020 számú ítéletében rögzítette, hogy „...az árandokolás az ajánlat magyarázatára szolgál, a kiegészítő árandokolás pedig ehhez képest további magyarázatra ad lehetőséget, de tartalmi, a korábban egyes elemekre adott magyarázat módosítására, eltérő magyarázatra nem, mert ez eleve kétségessé teszi az addig megadott válaszokat.”

A Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020 számú ítéletében rögzítette, hogy

„Az indokolás meg nem felelősége nem csak akkor állapítható meg, ha a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem akkor is, ha az

indokolás az adatok változtatása miatt nem megfelelő. Amennyiben az indokolások nem feleltethetők meg egymásnak, az ajánlatkérő el sem juthat az ajánlati ár kirívóan alacsony voltának megítéléséhez, miután az elégtelen, ellentmondó válaszok az ajánlat ilyen tartalmú érdemi vizsgálatának akadályai.”

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

---